

МЕЖДУ:

ВИКТОРОМ МИХАЙЛОВИЧЕМ ПИНЧУКОМ

Истец

- и -

(1) ГЕННАДИЕМ БОРИСОВИЧЕМ БОГОЛЮБОВЫМ

(2) ИГОРЕМ ВАЛЕРЬЕВИЧЕМ КОЛОМОЙСКИМ

Ответчики

ВОЗРАЖЕНИЯ ПЕРВОГО ОТВЕТЧИКА

В настоящих Возражениях приняты сокращения, которые используются в Подробностях иска. Ссылки на номера параграфов в данных Возражениях являются ссылками на номера параграфов в Подробностях иска, если нет иных указаний.

За исключением пунктов, прямо признаваемых ниже, Первый Ответчик оспаривает заявление Истца и отвергает все без исключения предположения, содержащиеся в Подробностях иска, как если бы каждое из них было изложено и конкретно отвергнуто Ответчиком.

Юрисдикция

1. Параграфы 1 и 2 не являются Подробностями иска против Ответчиков, и не делается никаких признаний в отношении приведенных в них фактов, вопросов или юридических выводов. Первый Ответчик подчиняется юрисдикции Суда.

Стороны

2. Параграф 3 не признается, за исключением того, что все Стороны являются украинскими бизнесменами.

Истец

3. Параграф 4 не принимается. Насколько это имеет значение для доводов, приведенных в Возражениях, Истец имеет (или имел во все существенные моменты времени) интерес в:

- a. Научно-производственной инвестиционной группе "Интерпайп" (Корпорация "НПИГ "Интерпайп"), ("Интерпайп");
- b. Украинско-американском обществе с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями "Байп Ко" ("Байп");
- c. ПАО «Банк Кредит Днепр» (ранее известный как Акционерный банк "Кредит-Днепр" («Банк Кредит Днепр»);

- d. ООО Приднепровье ("Приднепровье"); и
 - e. Промышленно-финансовом консорциуме «Приднепровье» («ПФК»).
4. В период между 1997 и 2005 годами, как хорошо известно в Украине, Истец состоял в тесных отношениях с Леонидом Кучмой, бывшим Президентом Украины:
- a. с 1997 года Истец состоял в отношениях с Еленой Франчук (дочерью и единственным ребенком г-на Кучмы), с которой он заключил брак в 2002 году; и
 - b. Истец являлся членом Украинского Парламента в течение двух созывов с 1998 по 2006 год; на протяжении этого времени, до 2005 года, г-н Кучма оставался на своем посту.
5. Пока Президент Кучма был у власти, Истец пользовался привилегированным положением в ряде приватизаций украинских активов, находившихся в государственной собственности, которые продавались Фондом государственного имущества Украины (далее – ФГИУ). В частности:
- a. консорциум во главе с Банком Кредит Днепр в 2003 году купил контрольный пакет акций в Никопольском заводе (крупнейшем производителе ферросплавов в Европе) по заниженной цене, приблизительно за 77 млн. долларов США; и
 - b. консорциум под названием «Инвестиционно-металлургический союз», в котором участвовала компания Интерпайп, в 2004 году приобрел Криворожсталь (крупнейший в Украине металлургический комбинат) по заниженной цене в 800 млн. долларов США.
6. В январе 2005 года Виктор Ющенко был избран Президентом Украины и пообещал пересмотреть дела десятков предприятий, в отношении которых были подозрения о незаконной приватизации в то время, когда Кучма был Президентом.
7. В числе сделок, которые хотело отменить правительство Президента Ющенко во главе с Юлией Тимошенко, были продажи Никопольского завода и Криворожстали:
- a. продажа Криворожстали была отменена в 2005 году; ФГИУ впоследствии продал Криворожсталь компании «Mittal Steel» приблизительно за 4,81 млрд. долларов США (цену, в 6 раз превышающую ту, которую заплатил Истец и его соинвесторы год ранее); и
 - b. указанный в параграфе 5 интерес Истца в Никопольском заводе, а также оспаривание этого интереса, описывается подробно в настоящих Возражениях далее.
8. У Истца не было законной коммерческой позиции на рынке, которую он мог использовать, чтобы вынудить кого-либо из Ответчиков согласиться приобрести акции КЖРК или после приобретения передать их Истцу. Тем не менее, Истец предпринял неудачную попытку использовать свои отношения с Президентом Кучмой, чтобы приобрести долю в КЖРК, как указано в настоящих Возражениях.

Ответчики

9. Относительно параграфа 6, термин "бизнес партнеры" является расплывчатым. Не оспаривается тот факт, что Ответчики имеют общие бизнес интересы и могли бы описать себя как "бизнес партнеров", но отрицается то, что они образовали партнерство с юридической точки зрения, если это то, что подразумевает Истец. Признается, что Ответчики были в числе основателей ПриватБанка в 1992 году, как указано в параграфе 7; оба Ответчика являются акционерами Группы ПриватБанк, которая включает в себя ПриватБанк, Украина. За исключением, когда это прямо описано в Возражениях, отношения между Ответчиками, начиная с 1980-х годов, и их соответствующие интересы в компаниях, указанных в параграфах 7, 8 и 9, не имеют отношения к делу, принимая во внимание утверждение, сделанное Первым Ответчиком в параграфе 12 далее.

Спор

10. В настоящих Возражениях:

- a. Первый Ответчик будет использовать термин "доля в КЖРК" при упоминании об акциях, приобретенных в 2004 году и именуемых "доля в КЖРК" в параграфе 13 Подробностей Иска;
- b. КЖРК выпустил новые акции в августе 2005 года, часть из которых была приобретена компаниями, принадлежавшими или подконтрольными Второму Ответчику, как указано в его Возражениях;
- c. Истец использует термин "акции КЖРК" в параграфе 24(2) без объяснения того, как эти акции отличаются от тех, которые образуют "долю в КЖРК"; Первый Ответчик будет использовать термин "акции КЖРК" при упоминании акций КЖРК, оставшихся у Второго Ответчика после передачи акций (включая половину от "доли в КЖРК") г-ну Ринату Ахметову в марте 2006 года;
- d. дополнительные акции КЖРК были приобретены в мае 2007 года, как указано в параграфе 43 Подробностей Иска; указание на акции КЖРК после этой покупки включает в себя и эти акции; и
- e. во избежание сомнений,
 - i. Истец утверждает (а Первый Ответчик это отрицает), что он заплатил за долю в КЖРК;
 - ii. Истец не заявляет, что он заплатил за акции, приобретенные в августе 2005 года, и даже не ссылается на них в Подробностях Иска; и
 - iii. Истец не привел каких-либо оснований, по которым он мог бы претендовать на какие-либо акции КЖРК, приобретенные в мае 2007 года.

11. Истец утверждает, что в июле 2004 года и феврале 2005 года между ним и Первым Ответчиком было заключено соглашение в отношении доли в КЖРК. Первый Ответчик отрицает, что это или какое-либо другое соглашение были им заключены, но отмечает, что Истец в любом случае не просит средства судебной защиты в отношении указанных соглашений.

12. Истец просит средства судебной защиты на основании утверждений о нарушении условий договоров или заявления об учреждении траста, сделанного Вторым Ответчиком на встречах, на которых Первый Ответчик не присутствовал, а именно, встречах в апреле 2006 года и сентябре 2006 года, указанных в параграфах 27 и 31. Первый Ответчик понимает из параграфов 6, 10, 11, 24 и 25 Подробностей Иска, что Истец пытается признать Первого Ответчика несущим перед ним солидарную ответственность вместе со Вторым Ответчиком за утверждаемые нарушения условий договоров, указывая, что Ответчики являлись партнерами и/или что Второй Ответчик действовал в качестве агента Первого Ответчика. В отношении данных утверждений:
- a. исключительно для целей настоящего судопроизводства и не для чего иного, а также для сужения круга вопросов, подлежащих разрешению судом, Первый Ответчик не будет оспаривать своей личной и субсидиарной ответственности вместе со Вторым Ответчиком в отношении любого средства судебной защиты, предоставленного Истцу в связи с указанными соглашениями или заявлениями;
 - b. Первый Ответчик отрицает, что он является ответственным перед Истцом, по двум ключевым основаниям:
 - i. в своих Возражениях Второй Ответчик отрицает, что он заключал какие-либо договоры или делал какие-либо заявления, на которых Истец основывает свой иск;
 - ii. если, вопреки первоначальной позиции Первого Ответчика, какое-либо соглашение или заявление были сделаны Вторым Ответчиком, то такое соглашение/заявление были подчинены праву Украины, а не праву Англии, как указано Истцом, и любое заявленное требование подлежало бы отклонению в связи с истечением трехлетнего срока исковой давности, который истек до возбуждения настоящего производства;
 - c. принимая во внимание утверждение, сделанное ранее в подпараграфе (a), Первый Ответчик ограничивает свои пояснения в отношении параграфов 7-11 тем, что указано в настоящих Возражениях, любые другие заявления Истца в этих параграфах являются излишними.

«Соглашение по Никополью»

13. В 1999 году ФГИУ объявил о приватизации 4,6% акций Никопольского завода.
14. Узнав о том, что Ответчики собирались принять участие в конкурсе на приобретение акций через ПриватБанк, Истец, который также проявлял интерес к этим акциям, позвонил по телефону Первому Ответчику в ночь с 13 на 14 апреля 1999 года (накануне конкурса) и попросил его снять заявку ПриватБанка, однако Первый Ответчик отказался. В ходе последовавшего телефонного разговора в тот вечер (и после того, как Первый Ответчик согласовал позицию со Вторым Ответчиком) было договорено, что и Истец, и Ответчики (через ПриватБанк) будут делать предложения в отношении акций таким образом, чтобы, насколько это возможно, каждый из них приобрел 50% предлагаемых акций.
15. В соответствии с соглашением, достигнутым 13 апреля 1999 года, Истец, с одной стороны, и Ответчики, с другой стороны, каждый приобрели приблизительно половину от 4,6% акций Никопольского завода.

16. Перед последовавшей приватизацией еще 26% акций Никопольского завода, 4 июня 1999 года или вскоре после этого было подписано письменное соглашение и дополнительные условия к нему между Истцом и Первым и Вторым Ответчиками, в котором было зафиксировано соглашение сторон о сотрудничестве в отношении приобретения акций Никопольского завода, а также их принципиальное соглашение о равном разделе прибыли, получаемой от Никопольского завода, а также двух марганцевых рудников (Марганецкий и Орджоникидзевский ГОКи), в отношении которых у Ответчиков был интерес («Соглашение по Никополю»).
17. По Договору поручения от 31 августа 1999 года, Днепропетровская областная государственная администрация поручила управление принадлежащего ФГИУ пакета акций 50% и 1 акция Никопольского завода Банку Кредит Днепр, который таким образом приобрел полномочия по управлению принадлежащими ФГИУ 151,768,991 (50%+1) акциями Никопольского завода. Банк Кредит Днепр был небольшой финансовой организацией, принадлежавшей или подконтрольной Истцу, у которой было мало или не было вообще опыта управления государственными активами или работы в сфере ферросплавов. Напрашивается вывод о том, что не существовало каких-либо достаточных оснований для заключения Договора Поручения с Банком Кредит Днепр и что право на заключение этого договора было предоставлено Истцу как услуга на основании его отношений с Президентом Кучмой.
18. Соответствие с «Соглашением по Никополю»:
- a. приблизительно 16 июля 1999 года Истец (через Байп) приобрел 26% акций Никопольского завода у ФГИУ и впоследствии передал половину этих акций ПриватБанку по себестоимости;
 - b. 26 октября 2000 года компания, принадлежавшая и подконтрольная Второму Ответчику, выкупила 12,2% акций Никопольского завода у компаний, принадлежавших или подконтрольных Константину Григоришину, и продала 50% этого пакета компании, принадлежавшей или подконтрольной Истцу, по себестоимости;
 - c. между 2000 и 2001 годами ПриватБанк, действуя в качестве брокера от имени компании, принадлежавшей или подконтрольной Второму Ответчику, купил еще 3,1% и продал 1,5% компании, принадлежавшей или подконтрольной Истцу, по себестоимости; и
 - d. до конца декабря 2001 года Истец и Ответчики делили прибыль, полученную от Никопольского завода.
19. Вскоре после того, как Истец женился на дочери Президента в декабре 2002 года Правительство Украины отменило мораторий на дальнейшую приватизацию Никопольского завода, и к августу 2003 года ПФК приобрел 50%+1 акцию, принадлежавшие государству, приблизительно за 77 млн. долларов США (по значительно заниженной цене).
20. Однако, в нарушение Соглашения по Никополю с января 2002 года:
- a. Истец перестал делиться прибылью от Никопольского завода с Ответчиками; и

- b. Истец отказался обеспечить передачу половины приобретенных им 50%+1 акции Никопольского завода Ответчикам.

«Соглашение по Укрнефти»

- 21. Укрнефть является крупнейшим предприятием, занимающимся добычей нефти и газа в Украине.
- 22. По состоянию на конец 2002 г.:
 - a. Украинскому государству в Укрнефти принадлежал пакет акций из 50% + 1 акция посредством Национальной акционерной компании Нафтогаз ("Нафтогаз"); и
 - b. Ответчики (среди прочих) были бенефициарными собственниками 40,1% акций Укрнефти, которые предоставляли право голоса, достаточное для того, чтобы собрание акционеров не могло состояться за отсутствием кворума в случае их отсутствия.
- 23. В конце ноября 2002 года Истец обратился ко Второму Ответчику с предложением, которое позволило бы Ответчикам в полной мере реализовать их корпоративные права в отношении управления Укрнефтью, при этом Истец упомянул о наличии у него возможности влияния как на 50%+1 акцию Укрнефти через компанию Нафтогаз, так и на представителей государства и Наблюдательный Совет Укрнефти из-за его отношений с Президентом Кучмой.
- 24. Второй Ответчик выразил свой интерес к этому предложению, после чего Истец вернулся к нему с условиями предложения. После дальнейших переговоров письменное соглашение, озаглавленное "Соглашение о сотрудничестве по достижению оперативного контроля на ОАО "Укрнефть" и датированное 25 января 2003 года ("Соглашение по Укрнефти"), было заключено между:
 - a. Первым и Вторым Ответчиками, каждый из которых подписал соглашение и которые совместно были обозначены как «Сторона 1»; и
 - b. Истцом, обозначенным как «Сторона 2».
- 25. В соответствии с Соглашением по Укрнефти было договорено (среди прочего) о том, что:
 - a. Сторона 2 поспособствует назначению (а) Председателя Правления и (b) пяти из одиннадцати членов Наблюдательного совета Укрнефти, которых предложит Сторона 1;
 - b. до ноября 2004 года включительно Сторона 1 должна была:
 - i. выплачивать не менее 5 млн. долларов США в месяц в Специальный фонд; и
 - ii. выплачивать Стороне 2 50% прибыли, полученной от коммерческой деятельности Укрнефти, за вычетом этих ежемесячных платежей.
- 26. Первый Ответчик понимал, что на встрече в конце ноября 2002 года Истец объяснил Второму Ответчику, что Специальный фонд должен был использоваться для получения

средств для финансирования предстоящей президентской избирательной кампании в 2004 году.

27. Между апрелем 2003 года и сентябрем 2004 года Ответчики обеспечили перечисление 100 млн. долларов США компаниям, принадлежавшим или подконтрольным Истцу, для дальнейшего перечисления данных средств в Специальный Фонд. Это было сделано посредством заключения Договоров купли-продажи акций как механизма, согласно которому Ответчики перечислят указанные денежные средства и который позволит скрыть назначение таких платежей.
28. В октябре 2004 года Ответчики узнали о том, что деньги, которые были ими уплачены, не поступили в Специальный Фонд.
29. В нарушение Соглашения по Укрнефти Истец не выполнил своего обязательства по обеспечению того, что 100 млн. долларов США, перечисленные Ответчиками, будут уплачены в Специальный Фонд, и Первый Ответчик делает вывод, что Истец оставил эти деньги себе.

КЖРК

30. Параграфы 12-14 принимаются. Закон о приватизации, принятый в апреле 2004 года, предусматривал ограниченный тендерный процесс, в соответствии с которым физические или юридические лица, владеющие пакетом не менее 25% долей участия в какой-либо компании, входящей в группу «Укррудпром», имели приоритет над другими участниками конкурса.
31. Второй Ответчик в марте 2004 года заключил соглашение с г-ном Ахметовым о том, что компания, принадлежавшая или подконтрольная Второму Ответчику, будет участвовать в торгах на право приобретения доли в КЖРК, и после приобретения акции будут удерживаться в соотношении 50% для Второго Ответчика и 50% для г-на Ахметова.
32. Компания Второго Ответчика Солаим (упоминаемая в параграфе 9(7) Подробностей Иска) соответствовала условиям участия в конкурсном процессе, поскольку ей принадлежали более 25% акций компании «Сухая Балка», являвшейся на тот момент частью группы «Укррудпром».

Предполагаемое «Ялтинское соглашение»

33. Касательно параграфа 15:

- a. принимается, что приблизительно 26 июля 2004 года Ответчики присутствовали на бизнес-форуме в Ялте, где они были в составе большой группы российских и украинских бизнесменов и политиков. После форума Истец, Ответчики, г-н Ахметов и г-н Григорий Суркис пошли вместе на обед в ресторане «Тифлис»;
- b. отрицается, что на этой встрече или вообще, как утверждается, между Истцом и Ответчиками (или одним из них) было заключено какое-либо соглашение; и
- c. соответственно, не существует никакого «Ялтинского соглашения».

Попытки Истца приобрести пакет акций КЖРК

34. Касательно параграфа 16:

- a. как предполагается в подпараграфе (1), 4 августа 2004 года Второй Ответчик обеспечил приобретение компанией Солаим пакета акций КЖРК на сумму 689 419 880 украинских гривен (что равно приблизительно 129,8 млн. долларов США);
- b. что касается подпараграфа (2), принимается, что депозиты на общую сумму 689 420 000 гривен и 44 134 400 гривен были внесены компаниями Приднепровье и Интерпайп, соответственно, на счета, открытые ими в ПриватБанке приблизительно 17 августа 2004 года (общая сумма равнялась приблизительно 138,1 млн. долларов США);
- c. средства, депонированные Интерпайпом и Приднепровьем, не использовались для оплаты пакета акций КЖРК и не являлись платежом в пользу Первого и Второго Ответчиков, как утверждает Истцом в сноске 1 в Подробностях иска; внесенные деньги могли быть сняты в любое время;
- d. подпараграф (3) не принимается, кроме того, что решением чрезвычайного общего собрания акционеров 15 ноября 2004 года ("КЖРК ЧОСА") г-н Караманиц был заменен в качестве Председателя Правления КЖРК представителем Истца г-ном Паком;
- e. Первый Ответчик не участвовал в обмене проектами документов, о которых говорится в подпараграфе (5), так как это происходило между лицами, действовавшими на основании инструкции Второго Ответчика и Истца, и он отрицает, что он заключил какое-либо соглашение (будь то «в принципе», как утверждает в подпараграфе (4), или иным образом) с Истцом или компанией, принадлежавшей или подконтрольной ему, согласно которому доля в КЖРК была бы продана в ноябре 2004 года или в какое-либо другое время, а также отрицается, что такая доля в КЖРК была продана напрямую или косвенно; Первый Ответчик не может утверждать больше в связи с отсутствием подробностей; и
- f. отрицается заключение соглашения, как утверждает в подпараграфе (6), а встреча между Истцом и Первым Ответчиком, упоминаемая в нем, дополнительно освещается ниже в параграфе 36.

События после января 2005 года и до создания Ферросплавного Холдинга

35. К январю 2005 года, когда политическое влияние Истца стремительно сокращалось, Ответчики более двух лет не получали доли прибыли Никопольского завода; 23 января 2005 года Президент Кучма ушел в отставку и его сменил Президент Ющенко.

36. Принимается, что Первый Ответчик в конце февраля 2005 года встречался с Истцом в офисе Истца в Киеве, как утверждает в параграфе 16 (6); на этой встрече обсуждался ряд вопросов:

- a. принимается, что Истец просил продать ему долю в КЖРК;

- b. отрицается, что Первый Ответчик сказал Истцу, что он мог бы купить пакет акций КЖРК у Ответчиков за, как утверждается, 130 млн. долларов США плюс 10% комиссии;
- c. Первый Ответчик поднимал вопрос задолженности Истца перед Ответчиками в отношении Соглашений по Никополю и Укрнефти; в частности, Первый Ответчик был обеспокоен возвратом 100 млн. долларов США, которые предназначались для Специального фонда в соответствии с Соглашением по Укрнефти, упомянутым выше; и
- d. Истец признал, что он нарушил Соглашение по Никополю, но только в отношении причитающейся Ответчикам 25,6% доли прибыли за период с января 2002 года, что отражало пакет акций, принадлежавший или подконтрольный им; Истец отказался признать требование Ответчиков в отношении половины пакета акций, приобретенных им в 2003 году, а также относимой к этим акциям прибыли; встреча завершилась, когда Истец отказался обсуждать платежи в Специальный фонд.

«Соглашения по Алкросс»

37. Касательно параграфов 17 и 18:

- a. Первый Ответчик не участвовал во встрече 5 марта 2005 года и не принимает того, что обсуждалось на ней;
- b. Первый Ответчик не был причастен к обсуждению, согласованию или заключению «Соглашений по Алкросс»; и
- c. поскольку Истец не предъявляет каких-либо требований в отношении кого бы то ни было из Ответчиков в связи с введением в заблуждение или нарушением условий договора по Соглашениям по Алкросс, Первый Ответчик не делает каких-либо дальнейших заявлений в отношении данных параграфов.

38. Что касается разговора между Истцом и Первым Ответчиком, упомянутым в параграфе 19, признается, что раввину Каминецкому (далее «Раввин») позвонил Истец, в то время как Первый Ответчик был с Раввином на открытии Иерусалимского музея 15 марта 2005 года, однако Первый Ответчик отрицает, что он заверил Истца, что пакет акций КЖРК будет передан ему. Первый Ответчик не общался напрямую с Истцом. Истец позвонил Раввину, который сообщил ему, что он был вместе с Первым Ответчиком, и Раввин передал вопрос Истца о том, будут ли Ответчики обсуждать приобретение "завода" Истцом, если он перечислит деньги в счет уплаты долга перед Ответчиками, на что Первый Ответчик ответил утвердительно. Первый Ответчик понял, что Истец имеет ввиду под "заводом" долю в КЖРК.

39. Касательно параграфов 20-22, не принимается ничего за исключением того, что:

- a. упомянутые выше депозиты, сумма которых на момент внесения 17 августа 2004 года равнялась около 138,1 млн. долларов США, были отозваны Интерпапом и Приднепровьем в марте 2005 года;
- b. Ралкон передал все акции в Уставном Капитале Алкросс покупателям Алкросс;

- c. Ралкон получил, как утверждается, 143 млн. долларов США; и
- d. в своих подсчетах задолженности перед ними Ответчики в марте 2005 года произвели вычет в пользу Истца на сумму 143 млн. долларов США в целях уменьшения суммы, которую они требовали в отношении доли прибыли Никопольского завода и на которую имели право.

Потеря Истцом контроля над КЖРК

40. Касательно параграфа 23, не принимается ничего за исключением того, что:
- a. принимается, что Истец утратил возможность осуществлять контроль над управлением КЖРК 3 марта 2005 года:
 - i. в январе 2005 года г-н Караманиц обратился в Октябрьский районный суд города Днепропетровска с требованием о признании незаконным решения, принятого на КЖРК ЧОСА, в соответствии с которым г-н Караманиц был снят с должности Председателя Правления;
 - ii. 25 февраля 2005 года Октябрьским районным судом города Днепропетровска было принято решение по указанному делу, в соответствии с которым г-н Караманиц был восстановлен в должности Председателя Правления;
 - iii. любое проникновение в помещения КЖРК в марте 2005 года происходило в соответствии с Постановлением Октябрьского Отдела государственной исполнительной службы управления юстиции города Кривой Рог от 2 марта 2005 года;
 - b. отрицается, что Истец обладал какими-либо правами по осуществлению контроля над управлением КЖРК.

Пересмотр приватизации Кучмы

41. 22 апреля 2005 года Киевский хозяйственный суд объявил незаконной приватизацию Криворожстали. Инвестиционно-Металлургический Союз опротестовал это решение.
42. 25 июля 2005 года Киевский апелляционный хозяйственный суд объявил незаконной приватизацию государственного пакета акций Никопольского завода в размере 50% + 1 акция. ПФК подал апелляцию.

Встреча на Сардинии в августе 2005 года

43. Касательно параграфов 24 и 25,
- a. не принимаются какие-либо доводы о встречах и беседах с августа 2005 по апрель 2006 года, за исключением нижеперечисленных, поскольку Истец не предоставил каких-либо конкретных подробностей иных таких бесед, на которые он полагается;
 - b. в то время Истец был озабочен сохранением своего пакета акций из 50% + 1

акции Никопольского завода после постановления Киевского апелляционного хозяйственного суда в июле 2005 года, которое упоминалось выше в параграфе 42;

- c. параграф 24(1)(а) отрицается;
- d. параграф 24(1)(b) принимается, за исключением того, что требование Ответчиков в отношении «дивидендов» относилось к их доли прибыли, которую Истец получал через Никопольский завод и которая не ограничивалась долей участия в связи с их пакетом в размере 25,6%, а распространялась на половину от прибыли, полученной от пакета в размере 50% + 1 акция, приобретенного Истцом и удерживаемого им в нарушение Соглашения по Никополю;
- e. в той мере, в какой Истец заявляет, что указанные просьбы были сделаны в адрес Первого Ответчика, параграф 24(2) не принимается до получения дополнительной информации;
- f. ввиду отсутствия каких-либо подробностей, Первый Ответчик не может что-либо утверждать относительно параграфа 25, но принимая во внимание то, что:
 - i. предметом настоящего разбирательства являются соглашения о КЖРК, как указано Истцом в параграфе 36 Подробностей Иск; и
 - ii. утверждение, сделанное Первым Ответчиком в параграфе 12 ранее, утверждения Истца, за исключением заявлений в отношении параграфа 25(2), не имеют значения; и
- g. что касается параграфа 25(2), во избежание сомнений:
 - i. ни один из Ответчиков никогда не владел пакетом акций КЖРК от имени Истца;
 - ii. ни один из Ответчиков не говорил Истцу о том, что кто-то владеет долей в КЖРК от его имени; и
 - iii. как Истцу хорошо известно, у него нет какого-либо интереса или обоснованного требования в отношении доли в КЖРК.

44. Касательно параграфа 26,

- a. касательно подпараграфов (1) и (2):
 - i. принимается, что Первый и Второй Ответчики были на встрече в отеле на Сардинии в августе 2005 года, куда Истец привел г-на Бабакова и г-на Воеводина;
 - ii. г-н Бабаков и г-н Воеводин объяснили, что Истец попросил их постараться разрешить разногласия между Ответчиками и Истцом в связи с Никопольским заводом и КЖРК;

- iii. Первый Ответчик не участвовал в обсуждениях по существу между Вторым Ответчиком, Истцом и г-ном Воеводиным и не признает ничего относительно того, что обсуждалось; вместо того, чтобы участвовать в обсуждении, Первый Ответчик разговаривал на общие темы с г-ном Бабаковым на террасе отеля;
- b. касательно подпараграфа (3), признается, что к марту 2006 года соглашение заключено не было, однако ссылка на предложенные Ответчиками условия не ясна, так как Первому Ответчику не известно о каких-либо предложенных условиях, а Истец не предоставил подробного описания, что за условия были предложены;
- c. не принимается ничего из подпараграфа (4) кроме того, что упомянутый иск RICO был подан Вторым Ответчиком, чтобы отстоять права истцов в том разбирательстве, в связи с действиями Истца в отношении Никопольского завода.

Создание Ферросплавного Холдинга

Встреча в Женеве в апреле 2006 года

- 45. Не признаются доводы, изложенные в параграфе 27, за исключением того, что Первый Ответчик признает, что такая встреча состоялась, но отрицает, что Второй Ответчик сообщил Истцу, что Ответчики владели акциями КЖРК от имени Истца.
- 46. На момент, когда Истец обратился ко Второму Ответчику, его позиция в отношении возможности вести переговоры значительно ослабла:
 - a. в январе 2006 года, после того, как Верховный суд Украины в сентябре 2005 года отклонил апелляционную жалобу относительно отмены приватизации Никопольского завода, дело было закрыто. В соответствии с украинским законодательством, действовавшим на тот момент, Истец не имел законного основания сохранять 50%+1 акцию Никопольского завода; и
 - b. если бы г-жа Тимошенко вернулась к власти, как ожидалось в то время, можно было ожидать, что она предпримет шаги по обеспечению перерегистрации 50%+1 акции Никопольского завода на имя ФГИУ.

События после встречи в апреле 2006 года

- 47. Параграф 28 отрицается, за исключением того, что г-н Куцин был восстановлен на должности Председателя Правления Никопольского завода по решению суда, вынесенному 7 марта 2006 года, и какое-либо проникновение на завод происходило по решению представителя государственной исполнительной службы. С восстановлением в должности г-на Куцина Истец потерял контроль над управлением Никопольским заводом.
- 48. Касательно параграфа 29, не принимается ничего касательно того, когда представители Истца могли или не могли подготовить проект Договора о партнерстве, который упоминается, однако отрицается, что Первому Ответчику был предоставлен в то время или когда-либо вообще экземпляр какого-либо проекта, датированного приблизительно 16 апреля 2006 года, за исключением описанного в параграфе 50(b) далее.

49. Касательно параграфа 30, отрицается, что Первый Ответчик был участником каких-либо обсуждений проекта Договора о Партнерстве с Истцом, г-ном Воеводиным, г-ном Спектором или кем-либо из их представителей или агентов.

Встреча в Женеве в сентябре 2006 года

50. Касательно параграфа 31, не принимается ничего за исключением того, что:

- a. Первый Ответчик полагается на изложение Вторым Ответчиком в его Возражениях предполагаемой встречи и обсуждений, и, соответственно, отрицает заключение какого-либо обязательного устного соглашения, которое упоминается там как «Конституция»; и
- b. отрицается, что в какой-либо момент Истец передал Первому Ответчику экземпляр Договора о партнерстве, подготовленный после встречи в сентябре 2006 года, или что копия какого-либо проекта такого договора когда-либо находилась у Первого Ответчика; Истец принес с собой на встречу с Первым Ответчиком в конце 2012 года документ, который он называл "партнерское соглашение", однако Первый Ответчик не читал этот документ и не соглашался с его условиями, и не признает, был ли этот документ в действительности проектом Договора о партнерстве, на который сейчас ссылается Истец.

Соглашения

51. Параграф 32 отрицается.

- a. не было никакого соглашения подобного тому, которое упоминается как «Конституция»;
- b. были подготовлены письменные соглашения с целью закрепления в документах и реализации договора, согласно которому был создан Ферросплавный холдинг;
- c. документы сделки были оформлены приблизительно 7 ноября 2006 года, включая:
 - i. Соглашение Бенефициаров, которое указывало, что стороны соглашения включали в себя Истца, Второго Ответчика и г-на Спектора ("Третья Сторона");
 - ii. было заключено Соглашение об обмене и купле-продаже, согласно которому акции компаний, владеющих акциями в Никопольском заводе, Стахановском заводе, Орджоникидзевском ГОКе, Марганецком ГОКе и Запорожском заводе, будут обменены;
 - iii. Соглашения акционеров (в соответствии с которыми впоследствии 7 мая 2007 года был заключен Договор купли-продажи акций);
 - iv. Мировое соглашение, на условиях которого производство по иску RICO, возбужденное Вторым Ответчиком, было прекращено;
- d. ни один из письменных договоров, которые были подписаны, не упоминают КЖРК.

52. Параграфы 33 и 34 отрицаются:

- a. положения проекта Договора о партнерстве не были согласованы;
- b. нет никакой "Конституции"; и
- c. не существует каких-либо подразумеваемых условий, которые вытекают из несуществующих, прямо выраженных условий.

53. Дополнительно или в качестве альтернативы, отрицается, что делалось какое-либо заявление подобное тому, которое упоминается в параграфе 33 (1) или что такое заявление, если бы оно было сделано, составило бы декларацию о трасте в соответствии с английским правом.

54. Касательно параграфа 35, не существует какой-либо "Конституции", и такое соглашение никогда не исполнялось. Соглашение Бенефициаров не являлось вспомогательным соглашением. Указанные шаги были предприняты в соответствии с Соглашением Бенефициаров и другими письменными соглашениями, подписанными и заключенными в ноябре 2006 года, относящимися к созданию Ферросплавного Холдинга.

55. Параграф 36 принимается во внимание; Первый Ответчик в данной ситуации не отвечает на неконкретизованные заявления, учитывая то, что Истец особо заявил, что они не являются частью его иска в данном разбирательстве.

События после ноября 2006 года

Попытка произведения расчетов

56. Третья сторона не была заинтересована в споре между Истцом и Ответчиками по поводу раздела прибыли, полученной Никопольским заводом до создания Ферросплавного холдинга, и отчетность между сторонами велась отдельно.

57. Первый Ответчик не участвовал в попытке произведения расчетов, указанной в параграфах 37, 38 и 39, и не признает доводов Истца.

58. Параграф 40 отрицается. Не было заключено соглашения о передаче каких-либо акций КЖРК Истцу, по которому согласие сторон относительно сумм, подлежащих выплате Истцом в отношении доли участия Ответчиков в прибыли, могло бы быть предваряющим условием. В ином случае, любое такое предваряющее условие не было соблюдено до марта 2007 года.

59. Касательно параграфа 41,

- a. ни Истец, ни Третья Сторона не запрашивали у Первого Ответчика расчеты дохода от доли в КЖРК;
- b. признается, что Первый Ответчик не предоставил Истцу каких-либо расчетов дохода, полученного от доли в КЖРК; и
- c. у Ответчиков нет обязательства отчитываться перед Истцом о доходах, полученных от доли в КЖРК.

60. Параграф 42 отрицается. В свете вышесказанного, Истец не имеет права на средство судебной защиты, которого он добивается в отношении КЖРК.

Отсутствие требований в отношении других акций КЖРК

61. Касательно параграфа 43:

- a. первое предложение принимается; ПриватБанк действовал только в качестве брокера, и покупка была сделана от лица компании, совместно и в равных долях принадлежавшей Второму Ответчику и г-ну Ахметову; и
- b. второе предложение принимается к сведению, однако у Истца нет обоснованной претензии в отношении того, что акции, приобретенные в мае 2007 года, держались для него на трасте, как следует из его неспособности доказать какое-либо такое требование в суде.

Передача акций КЖРК г-ну Ахметову

62. Параграф 44 отрицается. 24 марта 2006 года 50% всех акций КЖРК, имеющих у компаний, принадлежавших или подконтрольных Второму Ответчику (включая 50% доли в КЖРК), были переданы компаниям, принадлежавшим или подконтрольным г-ну Ахметову. Новости о передаче определенного пакета акций г-ну Ахметову были впервые опубликованы в Украине в декабре 2006 года, после того как 4 декабря 2006 года состоялось собрание акционеров, на котором представители г-на Ахметова были введены в органы управления КЖРК. Если бы Истец искренне верил в то, что между ним и Вторым Ответчиком был заключен договор в отношении доли в КЖРК, как он указывает, он бы узнал к тому моменту или сразу после этого, что такой договор был нарушен. Соответственно, отрицается, что завершение расчетов, которое, как указывает Истец, проводилось после этого, понималось Истцом как предваряющее условие для передачи ему доли в КЖРК.

63. С учетом вышеприведенного параграфа 59, содержащего в себе комментарии по параграфу 41, параграф 45 принимается. У Истца нет права на получение как доли в КЖРК или акций КЖРК, так и доходов от продажи акций КЖРК г-ну Ахметову.

Другие разбирательства, возбужденные, но прекращенные впоследствии

64. Параграф 46 признается.

65. Касательно параграфа 47, не принимается ничего за исключением того, что принимается, что Истец отозвал запрос на арбитражное разбирательство и допустил истечение срока Искового заявления в Коммерческий суд без его вручения.

66. Параграф 48 принят к сведению, но отрицается, что Первый Ответчик когда-либо участвовал в каких-либо расчетах, как указано в параграфе 33(2).

Отсутствие права на средство судебной защиты

67. Параграф 49 отрицается по причинам, изложенным выше.

68. Параграф 50 является излишним.

69. Первый Ответчик не несет ответственности перед Истцом за какое-либо нарушение контракта, как утверждается в параграфе 51, по одной из следующих причин:
- a. Первый Ответчик не является стороной какого-либо соответствующего соглашения с Истцом.
 - b. Применимое право для любого соглашения, заключенного в отношении КЖРК, которое предположительно обсуждалось 4 сентября 2006 года, было бы правом Украины, поскольку касалось исключительно украинских активов, и не было устного соглашения о том, что должно применяться английское право.
 - c. Любая претензия о нарушении контракта, регулируемого украинским правом, должна быть предъявлена в течение трех лет после предполагаемого нарушения контракта, в соответствии с требованиями Статей 256 и 257 Гражданского кодекса Украины, из чего следует, что любая претензия, которая могла возникнуть у Истца в связи с нарушением контракта, произошедшим 12 марта 2010 года или ранее (включая все заявленные претензии), была бы теперь погашена сроком исковой давности.
 - d. В дополнение или как альтернатива, любое требование в связи с нарушением договора по праву Англии подлежит отклонению в связи с истечением срока исковой давности к моменту возбуждения настоящего производства в марте 2013 года.
70. Первый Ответчик не несет ответственности перед Истцом за какое-либо нарушение условий траста, как утверждается в параграфах 52-54, по одной из следующих причин:
- a. Ни Первый Ответчик, ни Второй Ответчик, действуя от его имени, не объявляли Первого Ответчика доверительным собственником каких-либо акций КЖРК.
 - b. Юридическое значение какого-либо сделанного заявления должно было бы определяться в соответствии с правом Украины.
 - c. Украинское право не признает концепцию траста.
 - d. Любое исковое требование по праву Украины подлежало бы отклонению в связи с истечением трехлетнего срока исковой давности.
 - e. Отрицается создание какого-либо траста по английскому праву посредством какого-либо из фактов и вопросов, которые утверждаются в Подробностях иска.
 - f. Гагская конвенция не подлежит применению к какому-либо заявлению, на которое делается ссылка, поскольку оно не было сделано в письменном виде.
71. Отрицается, что Истец понес убытки и ущерб, упомянутые в параграфе 55, или какие-либо убытки и ущерб в результате вопросов, которые обжалуются.
72. В связи с вышесказанным, отрицается, что Истец имеет право на требуемое средство судебной защиты или на какое бы то ни было средство судебной защиты, и параграфы 56 и 57 отрицаются.

73. За исключением случаев, когда это непосредственно признается в Возражениях, Первый Ответчик отрицает все и каждое заявление, содержащееся в Подробности Иска, как если бы они все были перечислены и непосредственно отклонены.

MARK HOWARD Q.C. (МАРК ХОВАРД КОРОЛЕВСКИЙ АДВОКАТ)
ALEC HAYDON (АЛЕК ХЕЙДОН)

Я считаю, что факты, изложенные в этом возражении, верны.

.....

Геннадий Борисович Боголюбов, Первый Ответчик

Дата:

Поданы 30-го Сентября 2013 года Скадден, Арпс, Слейт, Маар и Флом ЛЛП,
40 Банк Стрит, Канари Уорф, Лондон, E14 5DS, Адвокаты Первого Ответчика

Иск №: 2013 г., фолиант 354
ВЫСОКИЙ СУД ПРАВОСУДИЯ
ОТДЕЛЕНИЕ КОРОЛЕВСКОЙ СКАМЬИ
КОММЕРЧЕСКИЙ СУД

МЕЖДУ:

ВИКТОРОМ МИХАЙЛОВИЧЕМ ПИНЧУКОМ
Истец

- и -

- (1) ГЕННАДИЕМ БОРИСОВИЧЕМ
БОГОЛЮБОВЫМ
 - (2) ИГОРЕМ ВАЛЕРЬЕВИЧЕМ
КОЛОМОЙСКИМ
- Ответчики

ВОЗРАЖЕНИЯ ПЕРВОГО ОТВЕТЧИКА

Скадден, Арпс, Слейт, Маар и Флом ЛЛП
40 Банк Стрит
Канари Уорф
Лондон
E14 5DS

Адвокаты Первого Ответчика

164910/0001